



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 2178715/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 819687/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 3

Datum:

13.12.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

outdoor akzent s.r.o., IČO 00545911, Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4-Krč

proti usnesení, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod č.j. **P4/068329/23/OST/STEF, spis. zn. P4/113821/22/OST/STEF ze dne 20.2.2023** jehož předmětem je

I. dle ust. § 39 odst. 1 správního řádu stanovení lhůty pro doplnění podkladů žádosti do 31.5.2023

II. dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu – přerušování řízení o žádosti ze dne 10.3.2022 o změnu v užívání dočasné stavby pro reklamu – 3ks oboustranných staveb pro reklamu o velikosti reklamní plochy 5,10 x 2,40 m, při komunikaci Kunratická spojka za křižovatkou s ul. Na Jelenách, na pozemku parc.č. 2588/35 v k.ú. Kunratice v Praze - Kunratice

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Usnesení č.j. **P4/068329/23/OST/STEF, spis. zn. P4/113821/22/OST/STEF ze dne 20.2.2023** se **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

outdoor akzent s.r.o., Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4-Krč

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal usnesení, kterým určil lhůtu k doplnění žádosti a přerušil řízení o žádosti ze dne 10.3.2022 o změnu v užívání dočasné stavby pro reklamu – 3ks oboustranných staveb pro reklamu o velikosti reklamní plochy 5,10 x 2,40 m, při komunikaci Kunratická spojka za křižovatkou s ul. Na Jelenách, na pozemku parc.č. 2588/35 v k.ú. Kunratice v Praze – Kunratice. Proti tomuto usnesení podala společnost outdoor akzent s.r.o., IČO 00545911, Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4-Krč (dále jen odvolatel) odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu usnesení podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 27.2.2023, odvolání bylo podáno dne 14.3.2023. Jedná se tedy o odvolání včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Jedná se o 3 ks oboustranných staveb pro reklamu o velikosti reklamní plochy 5,10 x 2,40 m umístěných při komunikaci Kunratická spojka za křižovatkou s ul. Na Jelenách, na pozemku parc. č. 2588/35 v k.ú. Kunratice.

Stavební úřad při kontrolní prohlídce konané 26.10.2021 (v odůvodnění napadeného usnesení uvedl chybně rok 2022) za účasti vlastníka pozemku parc. č. 2588/35 v k.ú. Kunratice zjistil, že se na předmětném pozemku nachází 5 staveb pro reklamu, což zapsal do protokolu. U tří staveb předpokládá vlastnictví společnosti outdoor akzent s.r.o., tyto stavby jsou předmětem projednávaného řízení.

Následně předal zástupce společnosti outdoor akzent s.r.o. dne 01.11.2021 stavebnímu úřadu nájemní smlouvu č. 142/282/962/2001 na 3 ks reklamního zařízení o rozměrech 5,1 x 2,4 m, uzavřenou v březnu 2001 mezi vlastníkem pozemku parc. č. 2588/1 v k.ú. Kunratice (ze spisu lze zjistit, že později došlo ke změně č. parc. na č. 2588/35 v k.ú. Kunratice, a to dodatkem č. 3 z 13.01.2012 ke smlouvě č. 142/282/962/2001, kde se zároveň mění nájemce B&B, společnost s.r.o. na Outdoor akzent s.r.o.) a společností B&B společnost s.r.o. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31.12.2005 s tím, že ji lze prodloužit vždy o dalších 5 let. Podepsána byla 8.3.2001 a 9.3.2001. Na základě této smlouvy vydal ÚMČ městské části Praha – Libuš odbor stavební souhlas k ohlášení reklamního zařízení. Žádnou dokumentaci k tomu neověřil. Informace o přesném umístění stavby není v souhlasu uvedena. Souhlas s ohlášením byl vydán ve smyslu ustanovení zákona č. 50/1976, § 71 odst. (4) „*Ohlášené zařízení lze provést jen na*

základě písemného sdělení stavebního úřadu, že proti jeho provedení nemá námitek. Stavební úřad může stanovit, že zařízení lze provést jen na základě povolení; má-li být zařízení umístěno v ochranném pásmu pozemní komunikace, stavební úřad stanoví, že zařízení lze provést jen na základě povolení.“

Správní orgán neurčil lhůtu trvání. Podle ustanovení zákona č. 50/1976 Sb. § 139b) platilo, že

(1) Za stavbu se považují veškerá stavební díla bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání.

(2) Stavby mohou být a) trvalé, b) dočasné, u nichž se předem omezí doba jejich trvání.

Smlouva o pronájmu byla sice uzavřena na dobu určitou, stavební úřad však lhůtu trvání nestanovil.

Ohlášení vydávaná podle zákona č. 50/1976 Sb. neměla omezenou platnost, jako je tomu v případě souhlasů podle současného stavebního zákona, jejich platnost a přezkum se řídil § 156 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Dle spisového materiálu nebylo ohlášení zrušeno či změněno. Souhlas z roku 2001 žádnou dočasnost neudával, i když byl vydán na základě smlouvy o pronájmu na 5 let.

Stavební úřad písemností z 02.02.2022 oznámil zahájení řízení o odstranění předmětné stavby.

Dne 10.03.2022 podal stavebník žádost o změnu užívání dočasné stavby spočívající v prodloužení doby jejího trvání. Vzhledem k tomu, že žádost neměla potřebné náležitosti, stavební úřad napadeným usnesením řízení o žádosti přerušil, protože stavebníka vyzval k doplnění podkladů.

Odvolatel ve svém odvolání uplatnil následující námítky (kurzívou), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Stavební úřad se nezabýval platností sdělení ze dne 23.3.2001 pod č.j. 1922/01/SO-K/Dv/01/2001/A a jeho významu na celé řízení. Rozhodnutím ze dne 26.6.2006, č.j. P4/44210/06/OST/HORA/2280 byla povolena již existující a povolená stavba.

Předmětná stavba tak byla povolena znovu, i přesto, že platným povolením disponovala. Odvolatel se domnívá, že v důsledku opakované změny místní příslušnosti stavebního úřadu v dané lokalitě se ke stavebnímu úřadu nedostal archivní spis k předmětné stavbě. Případně byl rozhodnutím ze dne 26.6.2006 povolen záměr, který však nikdy nebyl realizován. Vydáním rozhodnutí v roce 2006 nemohlo být nahrazeno ani zrušeno sdělení k ohlášení ze dne 23.3.2001.

Stavba se ode dne realizace nachází na stejném místě a za celou dobu její existence nedošlo k jejímu odstranění, změně ani přesunu. To odvolatel dokládá leteckými snímky z let 2002 až 2022.

Stavební úřad tak nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

S odvolatelem lze souhlasit, že v žádosti o změnu v užívání stavby je uvedeno, že stavba pro reklamu byla povolena sdělením k ohlášení, vydaným odborem stavebním Úřadu městské části Praha – Libuš ze dne 23.3.2001 pod č.j. 1922/01/SO-K/01/2001/A, a to jako stavba trvalá. Dále odvolatel uvedl, že žádost o změnu v užívání podal z důvodu právní jistoty, kdy stavební úřad zpochybnil platnost tohoto sdělení.

Lze tak konstatovat, že odvolatel uvedl, že stavbu pro reklamu považuje za stavbu trvalou.

Požadavek na další „jednoznačné určení“ tak odvolací správní orgán považuje za nadbytečné. Stavební úřad musí vyhodnotit sdělení ze dne 23.3.2001 a procesně dále pokračovat dle tohoto posouzení.

Pokud sdělení ze dne 23.3.2001 stavební úřad vyhodnotí jako pro řízení bezpředmětné měl by odvolatele vyzvat k doplnění žádosti o změnu v užívání této stavby. Pokud naopak vyhodnotí, že stavba pro reklamu byla povolena jako stavba trvalá, měl by toto řízení zastavit, neboť žádost je zjevně bezpředmětná. V každém případě je nezbytné, aby stavební úřad své závěry odůvodnil. Zejména pokud dospěje k závěru, že se jedná o stavbu dočasnou, je musí své tvrzení opřít o reálné důkazy.

Další požadavky na doložení podkladů k žádosti jsou z výše uvedených důvodů předčasné.

Odvolatel v odvolání uvádí, že v průběhu stavby došlo k rozdělení pozemku parc. č. 2588/1 tak, proto se stavba nyní nachází na pozemku parc. č. 2588/35 v k.ú. Kunratice, i když se jedná o stále stejnou stavbu. Svě tvrzení opírá o letecké snímky z let 2001-2022. Z leteckých snímků je sice zřejmé, že stavba (tj. všechny 3 panely) je stále na stejném místě, ale z dokumentu z roku 2001 není zřejmé, na jakém místě byla stavba povolena. Jako doklad pro rozdělení pozemku parc. č. 2588/1 v k.ú. Kunratice, které odvolatel uvádí jako důvod změny umístění stavby na jiném pozemku, nelze použít letecké snímky, neboť z nich není zřejmá velikost a poloha pozemku parc. č. 2588/1 a parc. č. 2588/35 v k.ú. Kunratice v území. Toto tvrzení lze doložit jen snímky katastrální mapy včetně zakresu polohy stavby z roku 2001 a roku 2006. Snímek katastrální mapy s vyznačením reklamního zařízení by měl být součástí smlouvy o nájmu z roku 2001, kterou stavebník předložil stavebnímu úřadu při kontrolní prohlídce stavby konané dne 16.9.2021, stavební úřad její doplnění jako důkazní listiny nepožadoval.

Obecně lze uvést, že s ohledem na požadavek právní jistoty se tedy uplatňuje zásada presumpce správnosti aktů, podle níž jsou tyto akty považovány za bezvadné, tedy mající právní účinky, dokud nejsou stanoveným postupem opraveny nebo zrušeny. V daném případě existuje sdělení k ohlášení stavby z roku 2001, které nebylo zrušeno a v němž není uvedena dočasnost předmětné stavby pro reklamu. Pokud ke stavbě existuje pouze toto sdělení, a stavební úřad nedisponuje žádnými dalšími písemnostmi, ze kterých by vyplývala její dočasnost, lze se domnívat, že stavba byla skutečně povolena jako stavba trvalá, resp. nelze dokázat opak.

Dále k předmětné věci odvolací správní orgán uvádí následující: v zákoně č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích dle stavu k 30.12.2001 ust. § 30 odst. 2 písm. b) a c) „Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti

-50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy

-15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého místního pásu silnice II. třídy nebo III. třídy a místní komunikace II. třídy.“

Dle ust. § 31 odst. 1 „V silničním ochranném pásmu lze povolit zřizování a provozování reklamních zařízení za podmínky, že reklamní zařízení nemohou být zaměněna s dopravními značkami nebo s dopravními zařízeními nebo nemohou oslnit uživatele dotčené pozemní

komunikace nebo jinak narušit provoz na pozemních komunikacích. Povolení vydává příslušný silniční správní úřad po předchozím souhlasu“

S ohledem na výše uvedené stavební úřad by měl postavit najisto, zejména existenci ochranného silničního pásma v době vydání předmětného ohlášení, tj. že ohlášení ze dne 23.3.2001 bylo vydáno příslušným správním orgánem.

Námitka je důvodná.

Stavební úřad dále požaduje nadbytečné podklady. Zejména odvolatel nesouhlasí s požadavkem na doložení:

„Situaci všech staveb pro reklamu, která se na pozemku parc.č. 2588/35 v k.ú. Kunratice nacházejí a pokud je pozemek zatížen ochranným pásmem tak vyznačte hranici ochranných pásem např. komunikace, případně elektrického vedení apod.“

„Ke stavbě reklamy v ochranných pásmech vlastníků a správců sítí...“

Tyto požadavky nemají oporu v zákoně. Prodloužením doby trvání stávající stavby nedochází ke změně v území, tímto formálním krokem nejsou dotčena práva správců sítí dopravní a technické infrastruktury, proto jejich doložení není vyžadováno stavebním zákonem.

Jak již bylo uvedeno výše, požadavky stavebního úřadu jsou předčasné. K výše uvedeným odvolacím námitkám týkajícím se doložení dalších podkladů, však odvolací správní orgán uvádí následující:

Situace s vyznačením všech staveb pro reklamu je podstatná pro posouzení souladu s PSP. Ochranná pásma mají být zakreslena v situacích, vyžaduje to vyhl. o dokumentaci staveb. Je zřejmé, že v místě se nacházejí podzemní sítě technické infrastruktury včetně jejich ochranného pásma. Prokázat soulad s PSP je zásadní otázka pro posouzení žádosti.

Vyjádření ke stavbě v ochranném pásmu sítí technické infrastruktury jsou nadbytečná, správci se vyjadřují ke stavbě ve smyslu její realizace, protože dávají podmínky k ochraně svých sítí. V daném případě se nic realizovat nebude, stavba je stávající.

Námitka je částečně důvodná.


Jak bylo výše uvedeno, odvolatel v žádosti jasně uvedl, že stavbu pro reklamu považuje za stavbu trvalou a odkázal na písemnost, ze které má tato trvalost vyplývat. Stavební úřad by tak měl nejdříve tuto písemnost vyhodnotit, a teprve po tomto hodnocení odvolatele vyzvat k případnému doložení dalších podkladů.

S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.


Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky



Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. outdoor akzent s.r.o., IDDS: i37rw9z

sídlo: Na strži č.p. 2097/63, 140 00 Praha 4-Krč

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + spis

III. na vědomí

3. MHMP STR spis